

Zeichen	243/2011
Status-Modellierung	intern geprüft
Status-Test	keine Änderung
Status Testgenerator	keine Änderung
Umsetzung	I



OSCI® ist eine registrierte Marke
der Freien Hansestadt Bremen

Klarstellung Partnerrückmeldung nur durch HW oder AW

Problemstellung

Die Dokumentation der zu XMeld 1.7 neu erstellten Partnerrückmeldung scheint nicht ausreichend zu sein, da nicht ausdrücklich gesagt wird, welche Meldebehörden die Partnerrückmeldung durchzuführen haben. Dass nur die Meldebehörde der HW oder AW die Partnerrückmeldung mit der Partnermeldebehörde durchführen soll, geht nur aus der Abbildung 4-2 hervor.

Zudem wird als zweiter Punkt im Änderungsantrag angemerkt, dass die Partnerrückmeldung nicht in der "Übersicht über den Ablauf" (Abschnitt 4.2) beschrieben wird, sondern erst einen Abschnitt später in Abschnitt 4.3 "Der Ablauf im Detail". Die Dokumentation sollte an dieser Stelle angepasst werden.

Lösung

Innerhalb der Handlungsanweisungen zu XMeld 1.7 und 1.7.1 erfolgt eine Klarstellung, dass die Partnerrückmeldung nur durch die HW oder AW Meldebehörde durchzuführen ist. Diese Klarstellung wird zudem in die Spezifikation in Abschnitt 4.3.2 aufgenommen. Auf eine ausführliche Beschreibung der Partnerrückmeldung wird zum jetzigen Zeitpunkt verzichtet, da davon ausgegangen wird, dass das Gesamte Kapitel 4 in 2012 bearbeitet wird, wobei die Partnerrückmeldung Berücksichtigung finden soll. Eine genauere Beschreibung der Partnerrückmeldung ist somit zu Release J geplant.

Antragsdetails

Antragsteller: EG

Erfasst am: 10.05.2011

Bezug:

Analyse des Änderungsantrags

Dokumentation Partner-Rückmeldung in XMeld-Spezifikation Kap.4:

- Es wird in Kap.4 im Text nirgendwo gesagt, dass nur die HW/AW-Behörde die Partner-Rückmeldung machen muss. Der einzige Anhaltspunkt findet sich in Abbildung 4-2.
- In den allgemeinen Teilen des Kapitels wird nichts zur Partnerrückmeldung gesagt (z.B. Kap. 4.2 "Übersicht über den Ablauf" nennt nur die gewöhnliche Rückmeldung; von der Systematik her ist aber die Partner-MB-Rückmeldung anders gelagert, deswegen sollte hier ein Satz verloren werden)

Lösungsvorschlag im Änderungsantrag

Redaktionelle Überarbeitung der Thematik in Kapitel 4 und Aufnahme in Handlungsanweisungen zu den bereits veröffentlichten Versionen von XMeld.

Bewertung

Bewertungskriterien										Aufwandsschätzung	
Gesetzliche Vorgabe	Fehler	Eindeutigkeit	XÖV-Konformität	Erleichterung MB	Erleichterung AB	XMeld-Prozesse	Wartbarkeit	Fachlicher Aspekt	Detail	Modellierung	Betroffene Dokumente
										Test	
										Hersteller	
										Spezifikation	
										Has 1.7, 1.7.1	
										Verwandte CRs 2011-262	

Bewertet durch: AG Mod

Bewertet am: 2011-09-14

Die Umsetzung in den Handlungsanweisungen zu 1.7 und 1.7.1 soll durch die KoSIT erfolgen. Der Vorschlag wird dem EG im Rahmen der Abstimmung der Handlungsanweisungen zugeleitet. Die Umsetzung in der Spezifikation wird mit der AG Mod noch besprochen und zu Release I aufgenommen.

Bearbeitung

Wartend auf:

Betrifft	Aktivität	Status Mod	Status Test
HAW	Textvorschlag für die Handlungsanweisungen erstellen	2011-09-16	2011-10-25
Spezifikation	Textvorschlag für die Spezifikation Release I erstellen	2011-09-30	2011-10-25
Spezifikation	Anpassungen gemäß 2011-10-10 in die Spezifikation einarbeiten	2011-10-14	2011-10-25

ToDo	Vorschlag für die Bearbeitung des Abschnitts 4.3.2 erstellen	2011-10-18	2011-10-25
Spezifikation	Einarbeitung des Vorschlags zur Bearbeitung des Abschnitts 4.3.2	2011-10-18	2011-10-25
Spezifikation	Änderung gemäß AG Test vom 2011-10-25 einpflegen	2011-10-28	
dieses CR-Dokument	Begründung gemäß AG Test vom 2011-10-25 einpflegen	2011-10-27	

Bearbeitet durch: KoSIT/JH

Bearbeitet am: 2011-09-16

Bearbeitungsdauer:

Vorschlag für die Handlungsanweisungen 1.7 und 1.7.1 wurde erstellt. Da der Initialdatenabgleich der Partnerdaten nur in der Version 1.7 vorhanden ist, unterscheiden sich die Textvorschläge in den Handlungsanweisungen.

Bearbeitet durch: Ullrich Bartels

Bearbeitet am: 2011-09-30

Es wurde ein Textvorschlag im Prozessmodell aufgenommen. Der Anpassungstext bei den Nachrichten wird im Rahmen des CR 2011-262 behandelt.
Die Versionshistorie wurde fortgeschrieben.

Bearbeitet durch: AG Mod

Bearbeitet am: 2011-10-10

Abschnitt: Partnerrückmeldung:

Der erste Satz aus dem Vorschlag von UB wird als zweiter Satz unter 4.3.2 aufgenommen.
Der Abschnitt zu 4.3.2.1 entfällt (wird zu 4.3.2), da es keinen Abschnitt 4.3.2.2 mehr gibt.

Danach "erledigt"

Bearbeitet durch: Ullrich Bartels

Bearbeitet am: 2011-10-14

Die Anpassung gemäß der Bearbeitung vom 2011-10-10 wurde umgesetzt.
Die Versionshistorie wurde fortgeschrieben.

Bearbeitet durch: JF/RL

Bearbeitet am: 2011-10-18

Vorschlag für die Überarbeitung des Abschnittes 5.3.2 wurde erstellt.

Bearbeitet durch: Ullrich Bartels

Bearbeitet am: 2011-10-18

Im Zuge der Bearbeitung des ToDo 7 aus EG11-10 wurde der gesamte Text des Abschnitts 4.3.2 noch einmal überarbeitet, so dass dieser CR bzgl. des Abschnitts 4.3.2 keine Rolle mehr spielt.

Der entsprechende Eintrag (CR 2011-243) wurde daher wieder aus der Versionshistorie gestrichen.

Bearbeitet durch: AG Test

Bearbeitet am: 2011-10-25

Bearbeitungsdauer: 60 min

QS der Ergebnisse der Modellierung:

Versionshistorie geprüft. Ist korrekt.

Anmerkung: Oben im Eintrag 2011-10-18 wird fälschlicherweise gesagt, dass der Eintrag in der Versionshistorie wieder gelöscht wurde. Das ist aber nicht der Fall. Die Löschung des Eintrages ist aber auch nicht gewünscht, da die entsprechende Änderung in der Spezifikation ja erfolgt ist.

Änderungsvorschlag zum Text in 4.3.2 (sollte in der Spezifikation geändert werden, braucht aber nicht in die HAW):

Ist:

"Die Fortschreibung der Daten des Partners bei bestehenden Nebenwohnungen erfolgt nach Abschluss der Partnerrückmeldung mit den üblichen Fortschreibungsnachrichten."

Soll:

"Die Fortschreibung der Daten des Partners (im Datensatz des Betroffenen) bei bestehenden Nebenwohnungen (des Betroffenen) erfolgt nach Abschluss der Partnerrückmeldung mit den üblichen Fortschreibungsnachrichten."

Vorschlag für dieses CR-Dokument: Noch eine Begründung ergänzen, warum das Anliegen (b) aus "Analyse des Änderungsantrags" nicht berücksichtigt wurde.

Testsuite

Thema ist in Testsuite korrekt und ausreichend behandelt. Daher ist keine Änderung erforderlich keine Ergänzung.

Status:

in Arbeit (nach Bearbeitung intern geprüft) / keine Änderung / keine Änderung

Bearbeitet durch: KoSIT/JH

Bearbeitet am: 2011-10-27

Das Anliegen aus der Analyse, Punkt b) "*In den allgemeinen Teilen des Kapitels wird nichts zur Partnerrückmeldung gesagt (z.B. Kap. 4.2 "Übersicht über den Ablauf" nennt nur die gewöhnliche Rückmeldung; von der Systematik her ist aber die Partner-MB-Rückmeldung anders gelagert, deswegen sollte hier ein Satz verloren werden)*" sollte verschoben werden, da die Optimierung des kompletten Rückmeldekomplexes für 2012 geplant ist und das Kapitel dann ggf. neu strukturiert und die Inhalte überarbeitet werden sollen.

Bearbeitet durch: Ullrich Bartels

Bearbeitet am: 2011-10-28

Der Text der Spezifikation in Abschnitt 4.3.2 wurde entsprechend der Bearbeitung der AG Test vom 2011-10-25 angepasst.

Die Versionshistorie war bereits in guter Verfassung, so dass hier keine Änderung notwendig erschien.